

# Решение № 60526

Номер 60526

Година 21.08.2020

Град Смолян

Районен Съд - Смолян

На 21.07

Година 2020

В публично заседание в следния състав:

Председател:

Секретар:

Прокурор:

като разгледа докладваното от Петър Маргаритов

Административно наказателно дело

номер

20205440200220

по описа за

2020

година

Настоящото производство се развива по реда на чл 59 и следващи от ЗАНН.

Образувано е по жалба на \*\*\* срещу наказателно постановление номер 21-\*/07.04.2020г издадено от инж.\*\*\*–Директор на Д. Инспекция по труда –Г.С. , с което е наложено наказаниеиимуществена санкция в размер на 1500 лева на основание чл. 414 ал.3 от Кодекса на труда .

С жалбата е поискано отмяна на постановението, като са изложени доводи, че срещу дружеството не е съставен и връчен надлежно АУАН . Твърди се , че Ш. А. не е допусната до посочената в постановлението работа, като предявеното нарушение не кореспондира с предявената като нарушение правна норма.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от управителя и пълномощника А.И. Г. , като се поддържа жалбата .Изложени са доводи, че връчването на акта по пощата е извънреден способ, като същият се прилага когато не може да се осигури личното връчване на акта и тази хипотеза не е налице в настоящия случай.Твърди се , че служителите на \*\*\* са "помогнали" на А. да попълни декларацията и се оспорва извършеното нарушение. Претендират се разноски.

**След като се запозна с приобщените доказателства , съдът намира за установено от фактическа страна следното:**

На 14.01.2020г около 13,30ч свидетелите Ч. и Г. извършили проверка в магазин, намиращ се в Г.С. У.\*\*\* № \*\*\* , стопанисван от дружеството –жалбоподател.

В хода на проверката е установено, че магазинът работи, като в търговския обект е установена свидетелката Ш.А. , като същата обслужвала клиенти.

Контролните органи се легитимирани, като св.А. попълнила декларация , в която посочила , че работи като продавач -консултант, получава дневно трудово възнаграждение от 15 лева, няма сключен граждански и трудов договор, като работното и време е от 08,30ч до 1.00ч.

За резултатите от проверката е съставен протокол, като в хода на документалната проверка е установено, че дружеството не е сключило писмен трудов договор със св.Ш.А.

От разпита на св.А. се установява, че на 14.01.2020г същата е полагала труд във въпросния магазин като замествала друга служителка.Преди време св.А. работила по трудов договор в магазина , като към настоящия момент същата била пенсионерка.

На 20.01.2020г на управителя \*\*\* е връчена покана за съставяне на АУАН на 03.02.2020г .  
На указания час в поканата дружеството не изпратило представител, като в отсъствие на нарушителя е съставен АУАН , с който е предявено административно нарушение по чл. 1 ал.2 във връзка с чл. 62 ал.1 от КТ.В акта е посочено ,че на 14.01.2020г работодателят е допуснал в търговския обект Ш.А. , работеща на длъжността продавач консултант без отношенията да са уредени като трудови Ч. сключване на писмен трудов договор .  
Малко по - късно след съставянето на АУАН /около обяд/ в \*\*\*. се явил управителят \*\*\* \*\*\*, като същият разбрал , че е закъснял и актът е съставен в негово отсъствие.\*\*\* поискал екземпляр от съставения АУАН, като св.Ч. му обяснил, че не може да му предостави акта , тъй като е изпратен за връчване по пощата.  
Изпратеният акт по пощата не е връчен на дружеството –жалбоподател.В приложеното известие за доставяне е отразено ,че пратката е непотърсена.От разпита на св.Ч. се установява, че същата посетила адреса на дружеството /втори етаж от къща/ в работно време ,като същата не намерила \*\*\* и оставила две известия за доставяне пред входната врата .  
На 25.02.2020г е съставено съобщение по чл. 416 ал.3 от КТ, като същото е залепено на таблото на съобщения в ДИТ-Г.С. и е публикувано на сайта на \*\*\*.Въпреки тези действия АУАН не е връчен лично на нарушителя, като \*\*\* не се явил и не получил изпратената му пратка по пощата .  
На 07.04.2020г е издадено обжалваното наказателно постановление ,като наказващият орган възприел изложената в акта фактическа и правна обстановка наложил им.санкция в размер на 1500 лева.  
По делото не е спорно, че към 14.01.2020г св.А. не е имала сключен трудов договор с дружеството –жалбоподател.Въпреки това същата полагала труд в предприятието на търговеца. А. изпълнявала дейности като продавач консултант в търговския обект и е престирала работната си сила в предприятието на дружеството - жалбоподател.А. е работила сама в търговския обект, с установено работно време , почивка и трудово възнаграждение, като между нея и жалбоподателя е следвало да бъде сключен трудов договор.  
Съдът не кредитира тезата, че обстоятелствата в декларацията от Ш.А. са изписани под въздействието на контролните органи .А. вероятно е била притеснена от присъствието на контролните органи ,като спрямо нея не е упражнена принуда .Поради това съдът кредитира изготвената декларация, като същата удостоверява посочените в нея обстоятелства.

**Правни изводи:**

Жалбата е процесуално допустима , като разгледана по същество жалбата **е основателна**, предвид на следното:

Разпоредбата на чл. 1 ал.2 от КТ предвижда, че отношенията при предоставянето на работна сила се уреждат само като трудови правоотношения, като трудовият договор се сключва в писмена форма/чл. 62 ал.1 от КТ/.

По делото се услови, че на 14.02.2020г А. е престирала труд в полза на дружеството – жалбоподател, като е работила като продавач- консултант в търговския обект на дружеството \*\*\* .

\*\*\* е полагала труд при уговорено дневно трудово възнаграждение и работно време .В настоящата хипотеза работникът е престирал своя труд по смисъла на чл.1 ал.2 от КТ.

Дружеството-жалбоподател не е сключило трудов договор с работника Ш.А. към датата на извършената проверка, като по този начин **е осъществило съставомерно деяние по чл.1 ал.2 от КТ във връзка с 62 ал.1 от КТ.**

В хода на образуваното АНП е допуснато съществено процесуално нарушение , което обуславя отмяната на издаденото наказателно постановление, предвид на следното:Съдът намира, че нарушителят е възпрепятстван от възможността да получи препис от съставения АУАН .

АУАН е съставен законосъобразно в отсъствие на нарушителя , като на 03.02.2020г управителят \*\*\* се явил в \*\*\*-Г.С. и поискал да получи съставения му АУАН.По неясни съображения препис от АУАН не е връчен на нарушителя, с обяснението , че същият ще му бъде връчен по пощата.В тази хипотеза контролните органи са били длъжни да връчат препис от АУАН, като нарушителят се е явил на място и е направил опит да получи съставения му акт .

При това положение е недопустимо да се прилага възможността за връчване на акта по реда на чл. 416 ал.3 от КТ .Съгласно посочената норма АУАН се връчва на нарушителя лично срещу подпис, **а при невъзможност да му се връчи** се изпраща по пощата с препоръчано писмо с обратна разписка. Ако лицето не бъде намерено на адреса на управление, на постоянния му адрес или по месторабота, връчването се извършва Ч. поставяне на съобщение за съставянето на акта, подлежащ на връчване, на таблото за обявления и в интернет страницата на съответния орган по [чл. 399, 400 и](#)

[401](#) от КТ.

В настоящата хипотеза нарушителят е направил опит да получи АУАН, като се явил пред контролния орган, но последвал отказ да му се връчи съставения АУАН. От това поведение на нарушителя и администрацията не следва, че е **налице невъзможност** да се връчи АУАН на нарушителя. Поради това в настоящата хипотеза не може да се приложи извънредния способ за връчване на АУАН по реда на чл. 416 ал.3 от КТ.

Не може да се твърди, че нарушителят не е намерен на адрес. По делото е приложено известие за доставяне, като в същото е попълнена отметката „непотърсен“. Служителят Ч. не поставила известие в намиращата се на място пощенска кутия, **като известието е оставено пред входната врата на етаж**. По този начин е нарушен редът за връчване на препоръчани П. разписки, регламентиран в чл. 44 буква „б“ от Общите условия на договора с потребителите на универсалната пощенска услуга и П. парични преводи, извършвани от „\*\*\*“ \*\*\*.

Посочените нередовности обуславят отмяната на наказателното постановление като контролните органи не са осигурили възможността на нарушителя да получи препис от съставения АУАН и същият не е връчен надлежно на нарушителя.

При това положение в полза на жалбоподателя следва да се присъди А.възнаграждение в размер на 400 лева, като не са направени възражения за прекомерност.

Воден от изложеното съдът

РЕШИ:

**ОТМЕНЯ** наказателно постановление номер 21-\*/07.04.2020г издадено от инж.\*--Директор на Д. „ по труда“ –Г.С. , с което на „. \*. ЕИК \* е наложена имуществена санкция в размер на 1500 лева на основание чл. 414 ал.3 от Кодекса на труда

**ОСЪЖДА** \* ДА ЗАПЛАТИ на „\*“ \*, ЕИК \* направените разноски по делото в размер на 400,00 лева-заплатено А.възнаграждение.

Препис от решението да се връчи на страните, като същото подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок, считано от връчването му пред АС-.С. .

СЪДИЯ.....